

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference PL22002003 PCT	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/FR2003/000201	International filing date (day/month/year) 22 janvier 2003 (22.01.2003)	Priority date (day/month/year) 25 janvier 2002 (25.01.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC C03C 23/00, B08B 7/00, C03C 17/23		
Applicant SAINT-GOBAIN GLASS FRANCE		

<p>1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.</p> <p>2. This REPORT consists of a total of <u>6</u> sheets, including this cover sheet.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).</p> <p>These annexes consist of a total of _____ sheets.</p>
<p>3. This report contains indications relating to the following items:</p> <ul style="list-style-type: none"> I <input checked="" type="checkbox"/> Basis of the report II <input type="checkbox"/> Priority III <input type="checkbox"/> Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability IV <input type="checkbox"/> Lack of unity of invention V <input checked="" type="checkbox"/> Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement VI <input type="checkbox"/> Certain documents cited VII <input type="checkbox"/> Certain defects in the international application VIII <input type="checkbox"/> Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 15 avril 2003 (15.04.2003)	Date of completion of this report 09 December 2003 (09.12.2003)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International Application No.

PCT/FR2003/000201

I. Basis of the report

1. This report has been drawn on the basis of (Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to the report since they do not contain amendments.):

the international application as originally filed.

the description, pages 1-6, as originally filed,

pages _____, filed with the demand,

pages _____, filed with the letter of _____,

pages _____, filed with the letter of _____.

the claims, Nos. 1-10, as originally filed,

Nos. _____, as amended under Article 19,

Nos. _____, filed with the demand,

Nos. _____, filed with the letter of _____,

Nos. _____, filed with the letter of _____.

the drawings, sheets/fig _____, as originally filed,

sheets/fig _____, filed with the demand,

sheets/fig _____, filed with the letter of _____,

sheets/fig _____, filed with the letter of _____.

2. The amendments have resulted in the cancellation of:

the description, pages _____

the claims, Nos. _____

the drawings, sheets/fig _____

3. This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

4. Additional observations, if necessary:

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International Application No.
PCT/FR 03/00201

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	4, 5, 8, 9	YES
	Claims	1-3, 6, 7, 10	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-10	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-10	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

Reference is made to the following documents:

D1: EP-A-0 661 110
 D2: US-A-3 915 738
 D3: FR 978 448 A

PCT Article 33(2)D1

D1 concerns a method for treating organic pollution on a glass or metal substrate using UV light and ozone (column 1, lines 5-17).

According to D1 (column 7, line 53 - column 8, line 53), a glass substrate is treated with UV light and ozone in order to remove organic pollution. The glass surface must have a morphology. The expression "a special surface morphology" according to claim 1 has not been defined.

Therefore the subject matter of claim 1 does not meet the requirements set out in PCT Article 33(2).

D1 (column 7, line 53 - column 8, line 53, figures 1 and 2) discloses a device for implementing said method (see

also the paragraph headed PCT Article 6 below).

The subject matter of claims 6 and 7 does not meet the requirements of PCT Article 33(2).

D2

Product claims in which the products are defined by their method of production are not acceptable unless the products as such meet the requirements of novelty and involve an inventive step. A product does not become novel solely because it has been obtained by a novel production method.

D2, example III, discloses glass treated to remove organic pollution. The cleaned glass meets the product requirements of claim 10.

The subject matter of claim 10 does not meet the requirements of PCT Article 33(2).

D3

D3 concerns a method for treating organic pollution on a substrate made of glass or another substance using a high voltage electric discharge (page 1, paragraphs 1 and 4). As stated above, the surface of the substrate must have a morphology.

The subject matter of claims 1 and 2 does not meet the requirements of PCT Article 33(2).

D4

D4 describes a system for removing contamination from a

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORTInternational Application No.
PCT/FR 03/00201

surface and making the surface hydrophilic by using UV light and ozone.

The subject matter of claims 1 and 3 does not meet the requirements set out in PCT Article 33(2).

PCT Article 33(3)

The method according to claim 1 is known from D1, D3 and D4.

A person skilled in the art is capable of realising that the known method can be used to clean substrates comprising a layer as described according to independent claim 9 or according to the features of claims 4 and 5.

The applicant has not proved that a technical effect is associated with the feature of claim 8.

The subject matter of claims 4, 5, 8 and 9 does not meet the requirements set out in PCT Article 33(3).

PCT Article 6

Claims 6 and 7 concern a device, but the features of these claims concern the treated glass and the position of the device. There is no feature that differentiates the device as such according to claims 6 and 7.

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

Rec'd PCT/PTO 16 1111 2004 PCT

RECEIVED

12 DEC 2003

WIPO

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR03/00201	Date du dépôt international (<i>jour/mois/année</i>) 22.01.2003	Date de priorité (<i>jour/mois/année</i>) 25.01.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C03C23/00		
Déposant SAINT-GOBAIN GLASS FRANCE et al.		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.

2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.

Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I Base de l'opinion
- II Priorité
- III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV Absence d'unité de l'invention
- V Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI Certains documents cités
- VII Irrégularités dans la demande internationale
- VIII Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 15.04.2003	Date d'achèvement du présent rapport 09.12.2003
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire International  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Mayne, J N° de téléphone +49 89 2399-8572



RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR03/00201

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initiallement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)*) :

Description, Pages

1-6 telles qu'initiallement déposées

Revendications, No.

1-10 telles qu'initiallement déposées

2. En ce qui concerne la langue, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: ,qui est:

- la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les séquences de nucléotides ou d'acide aminé divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listages des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- de la description, pages :
- des revendications, nos :
- des dessins, feuilles :

5. Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR03/00201

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration		
Nouveauté	Oui:	Revendications 4, 5, 8, 9
	Non:	Revendications 1-3, 6, 7, 10
Activité inventive	Oui:	Revendications
	Non:	Revendications 1-10
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications 1-10
	Non:	Revendications

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence aux documents suivants:

D1: EP-A-0 661 110

D2: US-A-3 915 738

D3: FR 978 448 A

L'article 33(2) PCT**Concernant D1**

D1 concerne un procédé de traitement de pollution organique sur un substrat de verre ou de métal utilisant UV ozone (col. 1, l. 5-17).

Selon D1 (col. 7, l. 53 - col. 8, l. 53) un substrat de verre est traité avec UV ozone pour enlever la pollution organique. La surface de verre doit avoir une morphologie. L'expression "une morphologie de surface particulière" selon la revendication 1 n'a pas été définie.

Donc l'objet de la revendication 1 ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(2) PCT.

D1 (col. 7, l. 53 - col. 8, l. 53, Fig. 1 et 2) divulge un dispositif pour mise en œuvre ledit procédé (voire aussi §l'article 6 PCT ci-dessous).

L'objet des revendications 6 et 7 ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(2) PCT.

Concernant D2

Les revendications de produit dans lesquelles les produits sont définis par leur procédé de fabrication ne sont acceptables que si les produits en tant que tels satisfont aux conditions de nouveauté et impliquent une activité inventive. Un produit ne devient pas nouveau

uniquement du fait qu'il est obtenu par un nouveau procédé fabrication.

D2, exemple III, divulge un vitrage qui a été traité pour enlever la pollution organique. Le vitrage nettoyé conforme aux conditions du produit de la revendication 10.

L'objet de la revendication 10, ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(2) PCT.

Concernant D3

D3 concerne un procédé de traitement de pollution organique sur un substrat de verre ou d'autre substance utilisant une décharge électrique à haute tension (p. 1, paragraphs 1 et 4). Comme mentionné ci-dessus la surface du substrat doit avoir une morphologie.

L'objet des revendications 1 et 2 ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(2) PCT.

Concernant D4

D4 décrit un système pour enlever la contamination d'une surface et pour faire la surface hydrophile utilisant UV ozone.

L'objet des revendications 1 et 3 ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(2) PCT.

L'article 33(3) PCT

Le procédé selon la revendication 1 est connu de D1, D3 et D4.

L'homme de métier peut se rendre compte du fait qu'on peut employer le procédé connu pour nettoyer les substrats comprenant une couche comme décrit selon la revendication indépendante 9 ou selon les caractéristiques des revendications 4 et 5.

Le demandeur n'a pas démontré l'existence d'un effet technique pour la caractéristique de la revendication 8.

L'objet des revendications 4, 5, 8 et 9 ne remplit pas les conditions énoncées dans l'Article 33(3) PCT.

L'article 6 PCT

Les revendications 6 et 7 concernent une dispositif mais les caractéristiques de ces revendications concernent le vitrage qui a été traité et la position du dispositif. Il n'y a aucune caractéristique qui distingue le dispositif même selon les revendication 6 et 7.